

	Наука-Связь
Жуков Виктор	Руководитель практики по интеллектуальной собственности Thomson Reuters
Засурский Иван	Заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова
Зыков Виктор	Исполнительный директор, Совет по общественному здоровью и проблемам демографии
Иванов Максим	Советник, Евразийская экономическая комиссия
Калятин Виталий	Главный юрист по интеллектуальной собственности, ООО «Управляющая компания «РОСНАНО»
Каплиев Андрей	Юрист-эксперт, Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы
Козлова Марина	Инициатор, «Форум поддержки аспирантов, соискателей» социальный проект в сети vkontakte
Кондрашов Алексей	Предприниматель
Корев Дмитрий	Ведущий аналитик, ОАО «РВК»
Коротецкая Любовь	Руководитель проектов Департамента правовой политики и общественного развития Фонда «Сколково», Младший научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково
Корзинов Олег	Генеральный директор, ООО «КСИ Венчурс»
Кузнецов Андрей	Директор, ООО «РЭНК»
Кукава Вадим	Ассоциация "Фарма инновации"
Лаенко Андрей	Советник директора, Республиканский НИИ интеллектуальной собственности
Лебеденко Светлана	Младший научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково
Левченко Владимир	Генеральный директор, ООО «Монокарбон»
Лоскутов Евгений	Председатель Совета директоров, Лаборатория Медиархия
Лутай Алексей	Директор учебных программ, Эко-Вектор
Маркин Андрей	Фонд «Новая Стратегия»
Масленников Олег	Руководитель подкомитета по консалтингу комитета по консалтингу МТПП
Огнев Андрей	Технический директор, Деком
Орлов Дмитрий	Координатор проектов, Конструкторы сообществ практики
Осипков Виктор	Директор по развитию, ЛазерАрт
Пасечник Екатерина	Директор по развитию юридической компании
Пелипас Олег	Руководитель рабочей группы, ТПП РФ
Петрова Наталия	Генеральный директор, ООО «Патентно-правовая фирма «Нева-Патент»
Петровская Елена	Заведующий лабораторией, ГУ Московский физико-технический институт (МФТИ)
Покровский Константин	Ведущий специалист отдела управления интеллектуальной собственностью Управления научных исследований НИЯУ «МИФИ»
Попов Вячеслав	Руководитель, LabHUB.ru
Прокш Максим	Руководитель направления Интеллектуальная собственность, Фонд «Сколково»
Рыбаков Александр	Заместитель генерального директора, ПАО «Объединённая машиностроительная корпорация»
Сенченя Григорий	Советник руководителя, Роспатент

Скворцов Александр	Председатель научного дискуссионного клуба LAW'N'IT, юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова
Смирнова Анна	Аналитик, NextGIS
Соколов Алексей	Заместитель директора по правовой политике и развитию общественных отношений, Фонд «Сколково»
Тактаев Станислав	Руководитель проекта, управляющий партнер, Wikioffuture.org
Тевелева Оксана	Старший научный сотрудник, ЦЭМИ РАН
Федосеев Андрей	Начальник управления научной и инновационной политики, Министерство инвестиций и инноваций Московской области
Федотова Елизавета	Начальник отдела, ДНПиП
Халтурина Дарья	Научный сотрудник, Государственный научно-исследовательский Центр профилактической медицины Минздрава России
Хребтов Александр	Генеральный директор, «Научно-внедренческая инновационная компания»
Шайхутдинов Ильдар	Генеральный директор, Институт финансового развития бизнеса
Шатыбелко Ирина	Главный специалист-эксперт Департамента бюджетной политики в сфере инноваций, промышленности гражданского назначения, энергетики, связи и частно-государственного партнерства, Министерство финансов Российской Федерации
Шевченко Александр	Специалист, юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова
Шеховцев Егор	Соучредитель, ООО «Виртурус»
Шилина Мария	Советник Председателя Правления Фонда СЭЦ Модернизация по информационной политике в Москве, Фонд Сибирский экспертный центр «Модернизация»
Шилова Мария	Директор по развитию группы компаний

Повестка дня:

1. Роль нематериальных активов в мировой экономике-2035
2. Особенности управления интеллектуальными правами на формирующихся рынках НТИ в перспективе 10-20 лет
3. Виды и формы будущих объектов интеллектуальной собственности.
4. Особенности регистрации и защиты на перспективных рынках будущего
5. Ближайший горизонт развития интеллектуальной собственности и оборота ИС

Краткое содержание обсуждения:

1. Модератор задал логику обсуждения повестки дня и подчеркнул, что существуют разные позиции и мнения о видении образа будущего рынка нематериальных активов, как в экспертном сообществе, так и в Фонде «Сколково». Сегодня хотелось бы услышать все точки зрения.
2. Алексей Иванов выступил с презентацией, в которой, основываясь на последних международных исследованиях и позициях современных выдающихся мыслителей и визионеров, очертил социально-экономические характеристики 2035 года и возможности для России в новой реальности. Цитируя Клауса Шваба, Президента Всемирного экономического форума в Давосе, Алексей отметил, что современные политики попадают в ловушку традиционного, линейного мышления, или поглощены решением текущих проблем, и не в

состоянии сформировать стратегическое видение тех социально-экономических потрясений и инноваций, которые ожидают нас в будущем.

Алексей подчеркнул, что необходимо иметь четкое видение будущего, т.е. цели, к которой неизбежно идет весь мир. Он проиллюстрировал стратегические ошибки России двадцатилетней давности и последствия, которые они имеют сейчас. Так, после распада СССР произошел масштабный бесплатный технологический трансфер на Запад (массовая эмиграция ученых-носителей знаний и технологий). Теперь Россия вынуждена покупать на рыночных условиях разработки, созданные отечественными учеными и инженерами в советское время. Стремление следовать «лучшим мировым стандартам» (принятие обязательств по Соглашению ТРИПС за несколько лет до вступления в ВТО) привело к тому, что Россия несет только издержки, не получая ничего взамен. При этом Россия не воспользовалась ни одним из существующих изъятий для развития своей экономики – ни в отношении здравоохранения, ни для стимулирования конкуренции. Видимо, желание казаться членом клуба развитых стран перевесило подлинные национальные интересы развития. Россия упустила возможность войти в новую экономику знания с достойным багажом интеллектуального капитала, в результате экспорт нематериальных активов из России составляет примерно 0,04% от ВВП (согласно Докладу РВК по инновациям, 2015).

Алексей отметил, что движение НТИ обязывает участников принять неизбежность новой реальности. Видение этой реальности характеризуется поразительным уровнем консенсуса. Авторитетные мыслители (например, Клаус Шваб, визионер Google Рэймонд Курцвейл и т.д.) сходятся во мнении, что нас ожидает экспоненциальный рост технологий, что ведет к нивелированию существующих форм защиты нематериальных активов. Согласно концепции НТИ, нас ждет коренная перестройка основных отраслей. Произойдет стирание граней между физическими, цифровыми и биологическими сферами, что означает предельную междисциплинарность, а также невероятно возрастет скорость технологического прогресса (сингулярность). Масштаб изменений станет результатом открытости, чрезвычайной связанности технологий и стремления к нулю промежутка времени между появлением нового и его внедрением.

Алексей Иванов проиллюстрировал, как существующая модель оборота знаний конфликтует с новой реальностью. Сегодняшняя система ориентирована на специализацию, тогда как мир стремительно движется к сингулярности и междисциплинарности. Длинным производственным циклам и медленному технологическому обновлению придет на смену экспоненциальный рост технологий. А вместо барьеров входа на рынок будет иметь место предельная открытость. Последнее проявляется уже сейчас: в такой «тяжеловесной» технологической отрасли, как космос, успешно участвуют даже малые игроки.

Указанные вызовы развития беспокоят сегодня весь развитый мир. Группа выдающихся ученых и Нобелевских лауреатов подписали Манчестерский манифест, в котором выступили с критикой существующей модели патентования и заявили, что наука крайне нуждается в альтернативных моделях регулирования процессов создания и оборота знания. Согласно Докладу ЮНЕСКО по науке, который вышел в конце 2015 года, уже сейчас более 50 % компаний всех стран мира внедряют новые технологии без использования инфраструктуры поддержки инноваций. Об этом же шла речь в совместном исследовании Фонда «Сколково» и НИУ ВШЭ 2013 года, согласно которому патентная модель не является ключевой в защите инноваций.

Алексей Иванов заявил, что у России есть два пути развития: либо продолжать сохранять статус-кво, либо оседлать волну грядущих изменений. В первом случае, издержки на оплату чужого интеллектуального капитала будут расти, а развитие замедляться, России не удастся выстроить конкурентоспособную экономику. В другом случае, в целях приобретения лидерства в новой реальности следует переформатировать режим оборота знаний, чтобы максимально оплачивать интеллектуальный труд и нести минимальные издержки на оплату интеллектуального капитала.

3. Следующий докладчик, Сергей Израйлит, выступил по вопросу создания цифровой инфраструктуры, упрощения и технологизации процесса оборота новых знаний. Поддерживая тезис Алексея Иванова о росте информационной открытости, Сергей прогнозирует постепенное отставание компаний, осуществляющих создание объектов интеллектуальной собственности в закрытом режиме, при появлении мотивации у авторов разработок размещать их в публичном доступе.

В новой реальности такая мотивация может сформироваться при условии осуществления автоматизированной обработки использования опубликованных объектов интеллектуальной собственности, при минимизации дополнительных транзакционных издержек на взаиморасчеты между правообладателями и пользователями.

Как следствие, возможно стирание границ между процессом разработки и процессом публикации, когда любая разработка будет осуществляться онлайн, с использованием ранее опубликованных решений в качестве компонентов.

Сергей Израйлит по каждому из пунктов раскрыл перспективные технологические решения, которые могут быть использованы для решения наиболее критических задач.

Среди возможных эффектов реализации программы цифровой инфраструктуры Сергей отметил среди прочего многократное повышение скорости вовлечения в оборот РИД за счет возможностей по параллельному проектированию сложных систем с изменением модели управления государственными и корпоративными разработками, повышение эффективности разрабатываемых решений за счет их оптимизации.

А именно, темпы перехода к открытому рынку знаний будут зависеть от следующих факторов: (1) алгоритмизация расчета Index C и Index P в «творческих направлениях»; (2) развитие public domain; (3) скорость вовлечения в оборот сетей, в которых производятся операции по оценке прав собственников, транзакционные издержки на извлечение из таких сетей публичной интеллектуальной собственности, и в последующем – организацию контрафактного производства; (4) скорость развития смежных трендов – цифровое и децентрализованное производство, биокоммуникационные технологии и технологии виртуальной реальности, финансовая децентрализованная инфраструктура на основе blockchain.

Сергей Израйлит отметил, что текущее состояние по наиболее критичным технологиям позволяет говорить, что цифровая инфраструктура – вопрос не 2035 года, а среднесрочного горизонта, поскольку все критические технологии доступны либо могут быть адаптированы под задачи цифровой инфраструктуры оборота интеллектуальной собственности в течение ближайших 3-5 лет.

4. Резюмируя выступления докладчиков, модератор сформулировал несколько основных тезисов, которые отражают позицию каждого. Видение Алексея Иванова о будущем рынка

интеллектуальных ресурсов он отразил в нескольких пунктах: (1) Вознаграждение платится не за обладание интеллектуальной собственностью, а за ее создание, за интеллектуальный труд, и получает его, прежде всего, автор; (2) Монополия на РИД теряет смысл, доход извлекает тот, кто первый использует РИД на практике; (3) Патентная система постепенно себя изживает, сами бизнес-процессы диктуют новые формы управления интеллектуальными правами; (4) Основная ценность новой экономики – это деловая репутация человек, его знания и экспертиза.

Выступление Сергея Израйлита Игорь Дроздов резюмировал следующим образом: (1) Существующая система управления ИС очень ригидна, необходимо ее технологизировать в соответствии с требованиями настоящего; (2) Предлагаемая цифровая инфраструктура ИС значительно упрощает выдачу охранного документа; (3) Также позволяет в удобной форме и легко найти необходимые технологии и выбрать оптимальную - авторы-изобретатели и промышленные компании проще «находят друг друга».

5. Следующим со своим докладом выступил Сергей Матвеев. Он обозначил свой подход к моделированию будущего как максимально прагматичный и конкретный. Для того чтобы представить себе рынок нематериальных активов в будущем, необходимо ответить на три вопроса: (1) когда возникает право на нематериальный объект; (2) что это за объект; (3) как осуществляется оборот, какие права есть у правообладателя в таком обороте.

Сергей поддержал тезис, озвученный предыдущими докладчиками, об экспоненциальном росте нематериальных активов. Большое количество участников рынка требует создания более простой и понятной правовой модели. Цифра становится способом производства. Производственные процессы распределены по всему миру, поэтому интеллектуальная собственность «путешествует» по разным системам правового регулирования.

Сергей Матвеев представил свое видение системы правового регулирования нематериальных активов, которая станет переходной для новой экономики. Согласно представленной им модели, момент возникновения права следует определить моментом создания интеллектуальной собственности. Это условие обеспечивается процессами депонирования, т.е. фиксирования приоритета, экспертизы (качественной, негосударственной и независимой), которая как раз определяет данный приоритет, и эффективной системой разрешения конфликтов, медиации.

Скорость развития новых технологий требует, чтобы виды объектов интеллектуальной собственности определялись не законодателем, а технологиями. Идея может быть выражена в разных формах, количество объектов ИС не ограничено. Формы использования сначала определяет правообладатель, а потом – рынок.

В отношении вопроса новой модели оборота, Сергей отметил, что новые знания невозможны без использования старых. Поэтому единственной возможной моделью оборота является свободное использование, а вознаграждение должно носить компенсационный характер, например, в виде грантов от государства изобретателю за использование его ИС. Такая практика порождает новые виды договорных отношений. Не исключено использование механизмов фондового рынка (например, фьючерсов). Должны появиться сделки с отложенной монетизацией.

В описанной системе правового регулирования автор должен стать центральным субъектом. Именно он должен будет осуществить депонирование, описать все формы и виды использования и определить режим оборота (будь то свободное использование, сделка с

отложенной монетизацией или другой договор). Сергей отметил, что действующее законодательство уже сейчас может сдвигаться в сторону описанной модели.

6. Игорь Дроздов отметил, что обозначенные тенденции ведут к идеологическому сближению авторского и патентного права. В новой модели, обеспечивая права изобретателя путем введения справедливого вознаграждения, возможно достижение качественно новой характеристики – свободы знаний.

7. Антон Пушкин, следующий докладчик, не видит целесообразности в отказе от патентной системы. Антон обозначил рыночное значение Big Data для крупных игроков современного рынка мультимедийных и развлекательных индустрий. Также докладчиком были отмечены тенденции развития рынка нематериальных активов на ближайшее будущее: это Интернет вещей (движение в сторону стандартизации для обеспечения коммуникации устройств; вопросы FRAND и конкурентного регулирования), искусственный интеллект, 3D-печать. Массовыми станут явления краудфандинга, аутсорсинга и роевого интеллекта. Широкое применение приобретет технология blockchain.

8. После выступления докладчиков модератор открыл сессию вопросов и ответов. У участников возникали вопросы по поводу универсальности предложенной модели для технологий разной сложности и механизма распределения справедливого вознаграждения между многочисленными участниками процесса технологического творчества.

Игорь Дроздов подчеркнул, что для многих крупных компаний права интеллектуальной собственности не являются особо значимыми для защиты технологий, т.е. патенты используются не для защиты инноваций как таковых, а для защиты от патентных троллей. Патенты все еще имеют значение только для стартапов, которые стремятся выжить в конкурентной борьбе.

Александр Сапожников, сославшись на известного экономиста и мыслителя Тома Пикетти, обозначил, что уровень концентрации капитала сегодня превысил уровень концентрации капитала в 1913 году (на пороге революций и больших социальных потрясений). Существующая модель оборота знаний, по словам Александра, демонстрирует конфликт капитала и интеллектуального труда. Капиталисты накладывают ограничение на возможности сокращения социального неравенства с помощью механизмов защиты интеллектуальной собственности.

Наталья Гуляева заявила, что правообладателя вынуждает использовать запретительную, «злую» практику именно существующая судебная система. Если бы истцы могли получать соответствующую рыночную компенсацию за использование своей интеллектуальной собственности, они бы не стали ее закрывать и сохранять монополию. На деле же назначаемые судом компенсации не соответствуют стоимости разработки новых технологий и убыткам, которые несет правообладатель, кроме того, исполнение судебных решений в России тоже оставляет желать лучшего.

Виктор Жуков отметил консолидацию страновых патентных пулов и выразил опасения по поводу наступления патентных войн.

Сергей Матвеев заявил, что идеи возникают в комфортной системе патентования. У России есть преимущество – огромный русскоязычный рынок стран СНГ, новая модель депонирования и оборота нематериальных активов должна быть в первую очередь ориентирована на

русскоязычных исследователей. В современной динамичной среде мобильны не только и не столько люди, но в первую очередь их идеи. Поэтому от модели управления людьми государству пора переходить к управлению творческим участием.

Вадим Кукава как представитель отраслевой фармацевтической ассоциации подчеркнул, что рынок фармацевтических препаратов – не самый лучший выбор для экспериментов в области изменения оборота нематериальных активов, поскольку в случае легализации параллельного импорта и активизации производства дженериков существенно повышается риск для жизни и здоровья людей (например, в случае несоблюдения требований к перевозке и хранению лекарственных препаратов). Кроме того, в случае раскрытия ИС на территории России, нет никаких гарантий, что зарубежные страны будут уважать наши интеллектуальные права на российские технологии.

Алексей Иванов ответил, что необходимо отказаться от иллюзии движения в правильном направлении. Он заявил, что правовые институты отмирают и эволюционируют быстро, и правовой ландшафт правовых институтов даже сто лет назад был совсем другим.

Станислав Жарков, представитель «Росатома», усомнился в универсальности применения новой модели и привел в пример атомную энергетику. Он заявил, что компании со сложным производственным циклом, из реального сектора экономики действуют по другим принципам в отношении ИС и не могут позволить себе большой гибкости. Сергей Израйлит заверил, что введение цифровой инфраструктуры способно разрешить указанные опасения.

Григорий Сенченя отметил, что ввиду неизбежности глобальных изменений необходим системный переход в области оборота интеллектуальных прав.

Присутствующие в целом одобрили предложенное докладчиками видение будущего рынка интеллектуальных прав: социально-экономическое обоснование, предложенное Алексеем Ивановым, систему оборота интеллектуальных активов Сергея Матвеева и описание инструментария Сергея Израйлита. Участники обсуждения охарактеризовали данные предложения как «революционные» для текущего российского дискурса в области ИС, однако соответствующие передовым международным тенденциям и адекватные будущим технологическим и коммерческим реалиям.

Решили:

1. Направить протокол встречи участникам дискуссии с просьбой дать конкретные предложения в 10-дневный срок
2. Обработать собранные мнения участников дискуссии относительно образа будущего ИС-2035
3. Сформулировать на основе состоявшегося обсуждения единообразное видение будущего ИС в 2035 г. и на его основе продолжить подготовку Концепции ДК ИС.