

Протокол встречи № 1

подгруппы «Поиск баланса между интересами правообладателей и потребителей»
группы НТИ по интеллектуальной собственности

30 сентября 2015 года

г. Москва

Модераторы:

| | |
|----------------------------------|---|
| Иванов Алексей Засурский Иван | Директор Института права и развития ВШЭ-Сколково, НИУ ВШЭ Заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова. |
|----------------------------------|---|

Присутствовали:

| | |
|--------------------|---|
| Войниканис Елена | Ведущий научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково |
| Коротецкая Любовь | Руководитель проектов Департамента правовой политики и общественного развития Фонда «Сколково», Младший научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково |
| Ксенович Татьяна | Ведущий научный сотрудник МГТУ им Н.Э. Баумана |
| Лавров Александр | Заведующий лабораторией ФГБНУ ВИМ |
| Лебеденко Светлана | Младший научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково |
| Лоскутов Евгений | Председатель Совета директоров Лаборатории «Медиархия» |
| Маркин Андрей | Фонд «Новая Стратегия» |
| Полякова Наталья | Директор правового департамента ОАО «РВК» |
| Попов Вячеслав | Руководитель LabHUB.ru |
| Русинов Александр | Заместитель директора Департамента развития отрасли информационных технологий Минкомсвязи России |
| Семенов Анатолий | Омбудсмен в сфере интеллектуальной собственности при Уполномоченном при Президенте по защите прав предпринимателей |
| Семенова Екатерина | Стажер-исследователь Института права и развития ВШЭ-Сколково |
| Сидоров Алексей | Заместитель генерального директора КПИ |
| Соколов Алексей | Заместитель директора департамента Фонда «Сколково» |
| Трофимов Алексей | Начальник юридического отдела АО «СК «ТРАНСНЕФТЬ» |
| Ципенюк Дмитрий | Старший научный сотрудник Института общей физики им. А.М. Прохорова РАН |
| Шаповалов Иван | Российский музыкальный продюсер |

Повестка дня: определение рамочной программы работы подгруппы.

Краткое содержание обсуждения:

1. Модераторы задали формат дискуссии и сформулировали основную проблематику работы группы и возможные подходы к концепции обеспечения баланса интересов правообладателей и потребителей.
2. Определены существующие инструменты обеспечения баланса интересов:
 - антимонопольное регулирование
 - право интеллектуальной собственности (объем и сроки охраны прав, открытая лицензия, принудительное лицензирование и т.д.)
 - общегражданские правовые инструменты (добросовестность (fair use), ограничение злоупотребления правом и др.)
 - публично-правовые механизмы (уголовное право, таможенное и налоговое регулирование)
3. Модераторы совместно с участниками дискуссии описали основную дихотомию модели функционирования интеллектуальной собственности и выявили группы игроков на этом поле.

| | |
|---|--|
| Создание ИС | Внедрение, оборот ИС |
| Открытие доступа: доступ к знаниям и информации | Защита прав: коммерциализация и использование ИС |

Игроки с правовой точки зрения:

- авторы, изобретатели
- правообладатели
- информационные и иные посредники
- правопользователи

С экономической точки зрения:

- создатель/творец
- коммерсант (внедрение, вывод на рынок)
- организатор инфраструктуры (экспертиза, посредничество)
- потребители

4. Модераторы и участники обсудили несколько примеров несбалансированной ситуации в сфере доступа к объектам интеллектуальной собственности.

Баланс интересов: пример 1. Проблема открытости научных публикаций актуальна для всего мира. Десятки тысяч ученых присоединяются к движению Open Access за «открытые академические данные» против ведущих научных издателей, которые, по сути, «перепродают» университетам и библиотекам научный контент, разработка которого уже была оплачена государственными или частными грантами. Кроме того, в такой модели у многих заинтересованных пользователей нет доступа к статьям. Опасна сложившаяся ситуация и тем, что академические тексты поступают на рынок всего через несколько каналов, которые можно пересчитать по пальцам одной руки - Elsevier, ThomsonReuters, Springer. Международные издательства монополизируют научный контент и становятся его единственными хозяевами и распорядителями.

Российские авторы, опубликовавшие статьи в подобных международных издательствах, в силу договоров лишены возможности публиковать полные версии данных статей в России и иных странах. Таким образом, российский автор, опубликовавший свое произведение в международном издании, не может довести его до сведения российских читателей, которые вынуждены оформлять дорогостоящую подписку на платные базы данных международных издательств. Исключение составляет случай оформления автором т.н. «Golden open access», согласно которому автор имеет право предоставить бесплатный доступ к своей статье. Однако для получения возможности передать свою статью в открытый доступ автор должен заплатить издательству (для издательства Elsevier плата составляет от 500 до 5000\$ в зависимости от журнала)¹. Вместе с тем, российские авторы не могут отказаться от публикации статей в ведущих международных изданиях, так как они входят в системы цитирования Scopus или Web of Science, которые влияют на признание квалификации автора научным сообществом.

Иван Засурский и Алексей Иванов предложили одно из возможных решений проблемы: государственные интервенции на рынке в целях выкупа государством прав на произведения и открытие доступа к ним населения. Наталья Полякова озвучила альтернативный вариант: развитие сетей научно-технических библиотек и расширение доступа к ним.

Баланс интересов: пример 2. Вторая группа проблем, которая была обсуждена во время дискуссии - баланс интересов автора музыкального произведения и пользователей. Сегодня коммерческие отношения в этой сфере, связанные с правообладанием, крайне сложны и запутанны, представляют собой «клубок противоречий», а не стройную систему. Чтобы упростить схему оборота прав на музыкальные произведения и сделать ее максимально рабочей, Иван Шаповалов в качестве одного из возможных подходов предложил формулу ледокола, как он ее называл - «Быть первым и все пополам». Ее суть заключается в том, что принимается некая модель по умолчанию (рекомендованная стратегия для авторов), согласно которой посредник, использующий (вводящий в оборот) музыкальное произведение, обязан совершить отчисление автору музыкального произведения в размере 50% от извлеченной выгоды.

Присутствующие участники высказали критические замечания относительно предложенной модели: невозможность применения к сложным объектам, сложность администрирования и т.д.

Алексей Иванов сравнил предложенную модель с действующей системой коллективного управления авторскими правами и предложил обсудить проблемы этой системы прежде чем замахиваться на создание новой.

Анатолий Семенов описал собравшимся свое видение сложившейся практики деятельности организаций по коллективному управлению правами (ОКУ). Он высказал мнение, что, по сути, ОКУ являются публично-правовым механизмом, не выполняют гражданско-правовую функцию, а экономический смысл деятельности ОКУ аналогичен деятельности страховых компаний. Государство может способствовать развитию новой инфраструктуры обеспечения коммерциализации и введения в оборот результатов

¹ <https://www.elsevier.com/about/open-science/open-access#goldOA>

интеллектуальной деятельности. Следовательно, необходимо предложить новые общие инфраструктурные механизмы для обеспечения баланса интересов.

Баланс интересов: пример 3. Россия после распада советской системы лишилась научно-технического фундамента — механизмы воспроизводства знания, работавшие в советской науке, потеряли силу, а для полноценного участия в рыночных механизмах поддержки инноваций у России нет необходимой основы из охраняемых объектов интеллектуальной собственности. Это связано с величайшим в истории человечества трансфером технологий, который произошел в ходе утечки мозгов 90-х, когда советские ученые и инженеры массово уезжали на Запад, увозя собственные разработки. Правовой режим коммерциализации и трансфера технологий к этим разработкам и научным знаниям не применялся в силу отсутствия в Советском Союзе режима коммерческого оборота и охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Модераторы вместе с участниками сравнили подходы к созданию новых знаний в СССР и на Западе. В СССР все силы направлялись на этапы задумки и разработки научной идеи, при этом этапы коммерциализации и оборота интеллектуальной собственности скорее находились в тени. Работала особая советская система мотивации работников к созданию нового, поддержки изобретателей.

Россия, адаптировав готовый вариант правового регулирования интеллектуальной собственности от Запада, приняв за истину принцип стимулирования инновационной деятельности за счет коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, полностью утратила уникальную советскую модель стимулирования интеллектуальной деятельности. Россия находится сегодня в проигрышном положении, оказавшись в роли потребителя. Участники пришли к выводу, что Россия допустила ошибку в переговорах по принятию на себя обязательств регулирования интеллектуальной собственности по модели, выгодной другим странам, и признали, что пора приступить к разработке альтернативной модели правового режима благоприятствования инновационной деятельности. Следует рассмотреть создание не только национальной модели, но и модели, которую могли бы принять партнеры Россия (например, страны БРИКС).

Модераторы также отметили парадоксальность современной политики по поддержке инноваций, которая заключается в неравнозначности и несогласованности подходов к (1) стимулированию интеллектуальной деятельности (производства идей) и (2) стимулированию коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. При этом достижение поставленных целей правового регулирования возможно только при условии работы в обоих направлениях, обеспечения их взаимосвязи.

5. Модераторы отметили, что отношения в системе регулирования доступа к знаниям и информации требуют принципиально новой парадигмы регулирования. Интеллектуальная собственность представляет собой всего лишь инструмент, фикцию, необходимую для коммерциализации и эксплуатации, поэтому законодатели должны чувствовать себя свободно в разработке новых моделей регулирования. Регуляторные инструменты в отношении интеллектуальной собственности являются по своей сути скорее публично-правовыми, а не частноправовыми, а значит, их изменение государством не будет противоречить гражданско-правовым принципам (например, свободе договора). Баланс должен быть смещен со стороны групп интересов, имеющих

выгоду от транзакционных издержек (по сути, заработок на расходах) в сторону групп интересов «создателей» (именно они создают добавленную стоимость, т.е. заработок на доходах). Также необходимо осуществить моделирование не только института интеллектуальной собственности, но также институтов, которые ее окружают (которые бы стимулировали создание нового и его коммерциализацию). Определена стратегическая задача – снижение транзакционных издержек (выгоду от которых приобретают инфраструктурные игроки). В этой связи Алексей Иванов особо отметил роль инструментов антимонопольного регулирования для обеспечения баланса интересов.

Постановили:

1. В рамках следующих встреч доработать методологию работы подгруппы;
2. Протестировать ее на других отраслях, в частности, на отрасли биотехнологий.
3. Обсудить создание открытой сетевой структуры оборота прав интеллектуальной собственности, снижающей транзакционные издержки и роль инфраструктурных посредников.

Исполнительный секретарь

С. Лебеденко